

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 120 / 378 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.CD- 244 din 24.08.2023
depusă de Benderschi Valeriu privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești din 25.08.2023, înaintate de către Benderschi Valeriu privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, autorul sesizării precizează că a activat în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind veteran de război în urma participării la luptele pentru apărarea independenței și integrității teritoriale a Republicii Moldova. Menționează că, la data de 15.07.2011, s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a intenta procedura de executare a Hotărârii Curții Supreme de Justiție, prin care Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde spațiu locativ (împreună cu membrii familiei).

Conform încheierii nr.XXX-248/11 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din

15.07.2011, s-a dispus începerea procedurii și obligarea Consiliului Municipal Chișinău de a executa hotărârea menționată odată cu primirea încheierii.

Potrivit răspunsului parvenit de la Primăria mun. Chișinău (nr. 08-4144 din 01.08.2011), se aduce la cunoștința executorului judecătoresc faptul că, la momentul respectiv, executarea hotărârii instanței de judecată nu este posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău.

Autorul sesizării face trimitere la Constituția Republicii Moldova, la legislația națională în vigoare, la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și la un șir de hotărâri ale CtEDO, atenționând că prin neexecutarea Hotărârii Curții Supreme de Justiție se încalcă drepturile sale fundamentale.

Acesta menționează că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești este statul Republica Moldova, care nu a întreprins toate măsurile corespunzătoare executării hotărârii judecătorești irevocabile, iar executorul judecătoresc nu a epuizat toate pârghiile legale în scopul executării — până la momentul înaintării sesizării către Colegiul Disciplinar, hotărârea a rămas neexecutată.

În acest sens, sesizantul arată că a depus mai multe cereri pe adresa executorului judecătoresc (10.05.22; 04.01.23; 30.04.23), prin care i-a solicitat acestuia să intervină pe lângă instituțiile statului, inclusiv pe lângă Primarul General și Consiliul Municipal Chișinău, pentru întreprinderea tuturor măsurilor necesare executării și evitarea unei eventuale condamnări a țării la CtEDO.

De asemenea, informează că a solicitat executorului judecătoresc să se adreseze instanței de judecată care a pronunțat hotărârea cu un demers pentru stabilirea modului de executare și aplicarea sancțiunilor față de debitor. Totodată, a solicitat întocmirea unui proces-verbal contravențional, în conformitate cu prevederile art. 318 și 319 din Codul contravențional, în privința factorilor de decizie din cadrul autorităților locale.

Sesizantul subliniază că nu a primit răspuns la cererile înaintate, iar acțiunile solicitate nu au fost întreprinse, ceea ce constituie o încălcare gravă și sistematică a obligațiilor profesionale. În consecință, solicită Colegiului Disciplinar să verifice dosarul de executare și să atragă la răspundere disciplinară executorul judecătoresc XXXX XXXXX, inclusiv prin aplicarea sancțiunii de retragere a licenței de activitate.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul R/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.XXX-248/2011.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, potrivit încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-a dispus a intenta procedura menționată.

Prin răspunsul primit de la Primăria municipiului Chișinău, din 01.08.2011, s-a adus la cunoștința executorului judecătoresc XXXX XXXXX că la moment executarea hotărârii instanței nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiu locativ liber în municipiul Chișinău.

De asemenea, sesizantul invocă că potrivit prevederilor Codului de executare, dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și se înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea pentru a schimba modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești reține că, deși petiționarul și-a exprimat dezacordul în privința executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu întreprinde nimic pentru executarea titlului Executoriu, dar la petiția înaintată în adresa Colegiului Disciplinar **nu a anexat nici o dovadă care să confirme/infirmă acest fapt**, chiar dacă invocă mai multe cereri adresate.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei (ex.: documentul executoriu, încheierea privind intentarea procedurii de executare, încheieri/decizii ale instanțelor de judecată, etc.) care să permită membrilor Colegiului să analizeze pretensele inacțiuni ale executorului judecătoresc prin prisma existenței sau inexistenței abaterilor disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului Justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 24.08.2023, înaintată de petiționarul Benderschi Valeriu, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Benderschi Valeriu că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela